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Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa:

POTIFOB, s.r.o., so sídlom Adyho 43, Malinovo, IČO: 44 811 829, zastúpený V4 Legal, s.r.o., so

sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti odporcovi: GARANT PARTNER PLUS, s.r.o., so sídlom

Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, IČO: 43 809 731, v konaní o zaplatenie 504 eur s príslušenstvom,

takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 252 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu

s úrokom z omeškania vo výške 9,

25 % ročne zo sumy 252 eur od 15. 01. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 03. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho

zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu 504 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,

25

% ročne zo sumy 504 eur od 15. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil

tým, že navrhovateľ a odporca boli obchodnými partnermi, pričom navrhovateľ zabezpečoval na základe

objednávok odporcu realizáciu odborných školení a seminárov. Dňa 28. 10. 2013 zaslal odporca

navrhovateľovi prostredníctvom emailu objednávku školenia PRINCE2 zameraného na oboznámenie

sa s metodikou projektového riadenia a plánovania, ktorú navrhovateľ potvrdil, čím došlo k uzavretiu

Zmluvy o poskytovaní služieb. Navrhovateľ v dňoch 25. 11. 2013, 28. 11. 2013 a 29. 11. 2013 realizoval

školenie, čím si splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas. Navrhovateľ dňa 04. 12. 2013

vystavil faktúru č. GPP/11/2013 znejúcu na sumu 3.060 eur splatnú 18. 12. 2013, ktorú uhradil odporca

čiastočne vo výške 2.556 eur dňa 14. 01. 2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 01. 04. 2014 pod č.k. 8Rob/31/2014-18 platobný

rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného

rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. V podanom odpore odporca uviedol, že z hľadiska

časovej dotácie a dohodnutých termínov bolo školenie vykonané v dňoch 25. a 28. 11. 2013, dvakrát

jeden deň a 29. 11. 2013 1 deň. Dodanie služieb nebolo realizované riadne, pretože z hľadiska kvality

nebolo dodané v očakávanej kvalite. Odporca na základe požiadaviek klienta požadoval od navrhovateľa

dodať praktické školenie podľa metodiky PRINCE2 v oblasti riadenia projektov pre svojich pracovníkov v

rozsahu dvojdňového školenia. Na základe komunikácie bol rozsah školenia zvýšený o 1 dňa z dôvodu,

aby bol dostatočný priestor na praktické cvičenia. Navrhovateľ sa nijako nepodieľal na odstránení

nekvalitných služieb a odporca musel v záujme požiadavky zákazníka na reklamáciu služieb, svojho

dobrého mena ako vzdelávacej spoločnosti, ktorá poskytuje kvalitné služby dodať zákazníkovi bezplatné

vzdelávacie služby v rozsahu 1 dňa, preto trvajú na neopodstatnenosti požiadavky navrhovateľa.

Navrhovateľ bol upovedomený, že rozsah 504 eur je suma rovnajúca sa ohodnoteniu nekvalitných

služieb, ktoré odporca reklamoval a pre zákazníka zabezpečoval ešte raz pre nekvalitu poskytovaných

služieb navrhovateľom. Poskytovanie vzdelávania je služba zákazníkovi, ktorá predstavuje proces,

výsledkom ktorého by malo byť dosiahnutie želaného nadobudnutia vedomosti a zručnosti frekventanta v

rámci danej oblasti vzdelávania. Zákazník v svojich stanoviskách vyjadril, že v danom prípade nedošlo k

dosiahnutiu želaného stavu napriek tomu, že lektor je odborníkom v oblasti systému PRINCE2 a to z toho

dôvodu, že jeho spôsob výkladu nebol v súlade s požiadavkami zákazníka na necertifikované školenie

práve pre svoju zásadnú požiadavku na praktickú stránku školenia. Nie je spravodlivé akceptovať,

aby konečné stanovisko ostalo na jednostrannom posúdení veci iba navrhovateľom, ktorý z pohľadu

ostatných zainteresovaných strán zodpovedá za dodanie služieb v nedostatočnej kvalite a ktoré

zákazník žiadal vyriešiť opakovaným dodaním poldňového praktického nácviku.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu,

ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaniach ako aj písomných

vyjadreniach doručených súdu, trval na podanej žalobe. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola

uzavretá Zmluva o spolupráci, na základe ktorej si účastníci konania navzájom poskytovali školenia.

Navrhovateľ pre odporcu v oblasti metodiky PRINCE2 a odporca pre navrhovateľa v oblasti metodiky

IPMA. Pre klienta Octigon nebola uzavretá zmluva a tieto školenia metodike PRINCE2 navrhovateľ

dodal pre odporcu v subdodávke. Za školenia v rozsahu dva a pol dňa bola dojednaná odmena vo

výške 3.060 eur vrátane DPH, ktorá nebola uhradená v plnom rozsahu. Zamestnanci zákazníka v

dotazníkoch uvádzali, že niežeby neboli spokojný so školiteľom, ale v podstate nevedeli ani o aké

školenie ide, nakoľko sa domnievali, že ide o školenie certifikované. Ak by zo strany zákazníka bolo

riadne zadané čo chcú, tak navrhovateľ, prípadne jeho školiteľ by boli schopní mu vyhovieť. Zákazník

bol vyzvaný, aby zadal svoju konkrétnu prípadovú štúdiu, nakoniec to nechal na navrhovateľa, aby

použil svoj vzorový príklad. Odporca nebol schopný zadefinovať svoje požiadavky, čo v žiadnom prípade

nemôže byť na ujmu navrhovateľa, ktorý služby poskytol riadne. Navrhovateľ mal pri zadaní zákazky od

odporcu vágne informácie o obsahu a rozsahu školenia. Podmienkou zákazníka, ktorú mal navrhovateľ

od odporcu na začiatku prezentovanú bolo, že navrhovateľ má realizovať necertifikované školenie

PRINCE2 - poznať základy metodiky v rozsahu dvoch dní. Odporca vyslovene ponechal na navrhovateľa

ďalšiu komunikáciu so zákazníkom ohľadne obsahu a rozsahu školenia. Podľa vstupných informácii

bolo dodať školenie PRINCE2, poznať základy metodiky, pretože niektoré ich projekty majú byť podľa

P2 riadené pre 10 osôb, dva dni s tým, že nepotrebujú akreditované školenie, ani certifikáciu. Nebolo

tu požadované konkrétne špecifické školenie na ich prípadovú štúdiu tak ako to prezentuje odporca.

Možno informácia vyplynula v priebehu nejakej komunikácie s lektorom avšak vzhľadom na to, že

koncový zákazník poslal lektorovi tak rozsiahle informácie, tak nakoniec súhlasil, že sa bude realizovať

konečná prípadová štúdia. Odporca tvrdí, že od začiatku zadal navrhovateľovi, aby realizoval konkrétnu

prípadovú štúdiu na reálnom projekte zákazníka. To je však v priamom rozpore s objednávkou služieb

u navrhovateľa. Odporca neinformoval navrhovateľa akým spôsobom má zistiť a zaistiť očakávania

zákazníka bez toho, aby vedel, čo bude predmetom školenia, vopred stanovil cenu resp. požadoval,

aby tá cena bola stanovená na úrovni 800 eur, pretože s týmto zákazníkom mal dlhodobé obchodné

vzťahy a chcel ponúknuť zákazníkovi školenie vo svojich bežných cenách. To však nezodpovedalo

cenotvorbe školení navrhovateľa, ktorý sa snažil vyjsť odporcovi v ústrety a ponúknuť odporcovi a jeho

zákazníkovi školenie v stanovenej cenovej hladine a v kvalite, ktorú odporca u navrhovateľa poznal.

Navrhovateľ bol schopný dodržať cenu školenia preto, že súčasťou školenia nebola certifikovaná skúška

účastníkov školenia a použil svoju štandardnú prípadovú štúdiu. Z komunikácie so zákazníkom vyplýva,

že doručil školiteľovi podklady pre vypracovanie svojej prípadovej štúdie, avšak školiteľ ho neinformoval,

že v takom prípade nemôže byť dodržaná odsúhlasená cena školenia, pretože materiály sú rozsiahle

a spracovanie konkrétnej prípadovej štúdie by znamenalo rozšírenie zadania zákazky. V tomto prípade

odporca sám zaviedol „zvyk“, že navrhovateľ má otázky obsahu školenia komunikovať priamo so

zákazníkom, pokladá navrhovateľ za dostatočné, že podrobnosti obsahu školenia dohodne s konečným

zákazníkom. Nemôže byť teda na škodu navrhovateľa, že odporca si nevykonal spätnú kontrolu u

zákazníka, pretože svojím konaním umožnil, aby bol obsah školenia dohodnutý priamo so zákazníkom.

Nie je bežné, aby pred realizáciou školenia poznal zákazník všetky dokumenty a informácie, ktoré budú

na školení prezentované. Tým by sa v podstate stratila motivácia zákazníka zaplatiť za služby, pretože

školenie by síce mal „odprednášané“, ale všetky materiály by boli známe už pred školením. Základnou

otázkou, ktorú je potrebné vyriešiť je to, či má byť navrhovateľ sankcionovaný za to, že odporca ponechal

obsah školenia na svojvôli svojho zákazníka, ktorému bolo prezentované, že dosiahne viac, ako mohlo

byť za cenu školenia reálne vykonané. Navrhovateľ sám upozornil zákazníka, že školenie v PRINCE2

je natoľko komplexné, že pokiaľ majú byť na školení prezentované teoretické základy metodiky, ako

aj príklad, musí byť školenie rozšírené z pôvodných dvoch dní na dva a pol dňa. Výsledky školenia

prezentované zamestnancami zákazníka dokazujú, že zákazník neinformoval svojich zamestnancov, čo

bude predmetom školenia. Ak má byť tento prípad posudzovaný z hľadiska porušenia štandardov kvality,

je potrebné uviesť, že navrhovateľ dodal školenie v rozsahu, ktorý nenarúša komplexnosť metodiky

PRINCE2 a teda účastníci mali možnosť získať kompletné informácie, čo znamená táto metodika a

podľa svojho najlepšieho uváženia doporučil zákazníkovi obsah a rozsahu školenia. Keďže navrhovateľ

je subjektom oprávneným vydávať certifikáty zo školení PRINCE2, je jasné, že štandardy kvality školení

sú dané akreditáciami jeho školiteľov, ktoré prezentoval aj počas súdneho sporu. V tomto prípade sa

vyslovene jedná o nezvládnutie procesu objednávky a zákazníka odporcu samotným odporcom, ktorý

sa teraz snaží o prenesenie zodpovednosti za neštandardne stanovené podmienky objednávky na

navrhovateľa. V prípade, ak by účastníci školenia priamo vyslovili záver, že školenie im neprinieslo

žiadne informácie, alebo školiteľ bol nekompetentný prednášať túto metodiku, v takom prípade by

navrhovateľ svoje pochybenie uznal. Nemožno od navrhovateľa žiadať, aby prevzal zodpovednosť za to,

že zákazník odporcu ani nevie prečo služby reklamoval a odvolával sa len na všeobecné konštatovanie,

že podľa neho nebola dodržaná kvalita resp. neboli splnené očakávania. Zákazník nevedel čo chcel,

aby sa jeho zamestnanci na školení naučili a čo očakáva, že si zo školenia odnesú. Odporca uznal

reklamáciu zákazníka bez toho, aby zistil reálne dôvody na reklamáciu služieb. Preto navrhovateľ nemá

dôvod uznávať akékoľvek reklamácie svojich služieb, pretože si nie je vedomý akýchkoľvek porušení

svojich povinností vykonať školenie v dohodnutom termíne, čase a rozsahu.

Štatutárni zástupcovia navrhovateľa uviedli, že ich spoločnosť vykonáva školenia v oblasti PRINCE

2. Majú certifikáty, akreditáciu Ministerstva školstva SR a Ministerstva vnútra ČR. Školenie malo byť

prispôsobené na špecifické požiadavky zákazníka. Odmena vo výške 3.060 eur bola dojednaná za

dva a pol dňa školenia. Školenia pre zákazníka Octigon uskutočnil p. Z., ktorý s nimi spolupracuje na

základe sprostredkovateľskej zmluvy. Boli si vedomí toho, že zákazník nechce mať školenie ohľadne

metodiky, ale aj ohľadne praktických cvičení. Snažili sa prispôsobiť ich požiadavkám. Preto ich p. Z.

kontaktoval emailom, aby uviedli projektovú štúdiu na ktorú chcú uskutočniť praktickú časť cvičení. Bolo

to zhruba dva týždne pred kurzom. Konateľ spoločnosti Octigon p. S. im oznámil, že môže vykonať

odbornú prax aj z ich prípadovej štúdie. Domnievajú sa, že tomu tak bolo z dôvodu ochrany obchodného

tajomstva. Oni tvrdia, že z ich strany bolo školenie urobené riadne. Zákazník nechcel certifikát, preto aj

tá cena vyšla lacnejšie. Školenia sa zúčastnilo 9 osôb. Predmetné školenie očistili od cvičných otázok,

od certifikačnej skúšky, stiahli to na dva a pol dňa a súčasťou metodiky boli praktické príklady. Vedeli,

že zákazník robí projekty EÚ, ale to je veľmi široký pojem. Vstúpili do rokovania s p. S.. Keďže ten

nesúhlasil s inou projektovou štúdiou ako so štandardnou, nebol dôvod o tejto skutočnosti informovať

odporcu. Školenie vykonali podľa ich najlepšieho vedomia a svedomia s lektorom v termíne, ktorý bol

dohodnutý. Štatutárneho zástupcu zákazníka bolo problematické zastihnúť, tento sľúbil, že sa školenia

zúčastní, hoci sa ho nezúčastnil. Pre zákazníka urobili prípadovú štúdiu „organizovanie medzinárodnej

konferencie o projektovom riadení“, ktorej úroveň považujú za primeranú znalostiam účastníkov o

veciach, ktoré sa mali na prípadovej štúdii demonštrovať. Prípadovú štúdiu vybrali v súvislosti so

zadaním, ktoré znelo „Základné vstupné školenie metodiky PRINCE2“.

Štatutárni zástupcovia odporcu žiadali žalobu zamietnuť. Uviedli, že medzi účastníkmi konania bola

uzavretá sprostredkovateľská rámcová zmluva s tým, že navrhovateľ pre nich uskutočňoval školenia

metodiky PRINCE2 a oni pre nich IPMA. Cieľom spolupráce bolo vzájomne sa dopĺňať. V konkrétnom

prípade nebola uzavretá zmluva, mali iba objednávku na školenie. Museli reagovať na špecifické

požiadavky klienta, upravili školenie z dvojdňového na dva a pol dňové. Zákazník chcel necertifikované

dvojdňové školenie, následným rokovaním sa dohodlo necertifikované dva a pol dňové školenie

čomu zodpovedala aj medzi nimi a zákazníkom dojednaná výška odmeny. Komunikácia bežala medzi

štatutárom navrhovateľa a zákazníkom, potom medzi ich lektorom a zákazníkom. Ako vyplýva z

dotazníkov spokojnosti, boli tu výhrady k pedagogickým zručnostiam školiteľa navrhovateľa. Následne

sa o tom rozprávali s predsedom predstavenstva spoločnosti Octigon p. S.. Spoločnosť Octigon je

ich dlhoročný zákazník a keďže sa jedná aj o ich dobré meno, dohodli sa, že zákazníkovi dodajú

poldňové školenie navyše. Je pravdou, že im navrhovateľ ponúkol poldňové školenie, ale za odplatu

845 eur bez DPH. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že v rámci subdodávky sa prípadová štúdia bude

týkať projektov EÚ. Nemohli tu dať konkrétny typ projektu EÚ, mohli si vybrať na internete rozličné

zadania, nie im dať prípadovú štúdiu maľovaním miestnosti. Nové školenie pre nich realizovala firma

INBOX SK, ktorú uvedenú sumu 600 eur tejto spoločnosti uhradili, nevedia sa vyjadriť aká bola ich

prípadová štúdia, ani či táto firma druhá firma uskutočnila prípadovú štúdiu na projekty EÚ. Tohto

nového školenia sa zúčastnili tie isté pracovníčky zákazníka ako pôvodného školenia s výnimkou L..

A.. U.. Aj v tomto prípade konkrétne podrobnosti seminára dohadoval štatutár firmy Octigon p. S. s

predstaviteľom spoločnosti INBOX SK. Aj v prvom, aj v druhom prípade nešlo o konkrétny typ prípadovej

štúdie, ale o náročnosť použitej prípadovej štúdie. Navrhovateľ použil takú prípadovú štúdiu, že si ju

zamestnanci nevedeli pripodobniť k svojim problémom, k svojim projektom EÚ. Svedomie a vedomie

navrhovateľa sa ťažko vyčísluje, ale to, či je pre zákazníka školenie prínosné a užitočné to sa vyčísliť dá.

Zákazník očakával vyššiu náročnosť vzhľadom na problémy, ktoré v týchto projektoch riešia, pretože si

zadefinovali požiadavku na školenie na špecifické projekty. Prípadovú štúdiu, ktorú navrhovateľ použil,

oni neodsúhlasovali, podľa nich ju nevidel ani p. S.. Prípadová štúdia, ktorú použil navrhovateľ, je

pre ľudí, ktorí ešte projekty neriadili alebo riadia projekty malé, jedná sa o prípadovú štúdiu najnižšej

úrovne. Nie je pravda, že by komunikácia zo strany zákazníka viazla. Aj oni realizujú školenie, ale vždy

prípadovú štúdiu prispôsobia tomu kto je zákazník. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že spoločnosť

Octigon sa zameriava na projekty EÚ. Oni prípadové štúdie navrhovateľa nepoznajú. Odporca ponechal

ďalšiu komunikáciu na navrhovateľa a lektorovi za presne stanovených podmienok: navrhovateľ mal

komunikáciu so zákazníkom realizovať do týždňa, mal podľa nej bližšie konkretizovať svoje podmienky

spolupráce, na základe výsledku mal odoslať odporcovi svoj návrh, konečnú dohodu so zákazníkom

mohol robiť len odporca. Navrhovateľ ako subdodávateľ nemal oprávnenie odchýliť sa od zadania bez

toho, aby to komunikoval s odporcom ako dodávateľom a získal od neho súhlas na navrhovanú zmenu.

Všeobecným predpokladom odporcu bolo, že navrhovateľ bude dodržiavať štandardy kvality podľa

normy ISO 9001, pretože navrhovateľ, odporca, aj konečný zákazník sú certifikovaní podľa normy ISO

9001. Odporca ako dodávateľ zadal navrhovateľovi ako subdodávateľovi základné parametre týkajúce

sa produktu a jeho dodávania vo svojom zadaní. Cenovú ponuku predložil navrhovateľ odporcovi v rámci

výberového konania, v ktorom sa odporca ako zmluvný partner obrátil priamo na navrhovateľa, či prijme

možnosť dodať ako subdodávateľ školenie PRINCE2 pre potreby zákazníka odporcu. Cenovú ponuku

predložil navrhovateľ odporcovi ako prejav slobodnej vôle a neobmedzoval ju žiadnymi podmienkami. V

súlade s cenovou ponukou, ktorú navrhovateľ predložil odporcovi, urobil odporca ponuku pre zákazníka,

ktorý ju následne prijal. Tým boli pravidlá spolupráce a cena dohodnuté. Navrhovateľ porušil pravidlá i

zaužívaný zvyk tým, že odporcovi nekomunikoval svoje stanoviská, ktoré lektor prezentoval zákazníkovi

a ktoré boli v rozpore so zadaním a cenovou dohodou. Lektor komunikoval nové podmienky priamo

zákazníkovi. Odporca nemal možnosť urobiť kontrolu, čo konkrétne bude predmetom prípadovej štúdie

v zmysle všeobecne uplatňovanej zásady vo vzdelávaní. Štúdia nezodpovedala náročnosti projektov,

ktoré zákazník a jeho zamestnanci bežne v praxi realizujú a ktoré mal zmluvný lektor subdodávateľa k

dispozícii, aby z nej mohol rozpoznať potreby zákazníka. Navrhovateľ nemal právo informovať zákazníka

o potrebe navýšenia ceny po tom, čo cenu dohodol s odporcom a odporca zákazníkom bez toho, že

by o tomto zámere informoval odporcu, ktorý mal so zákazníkom dohodnuté podmienky. Zákazník sa

priamo nevyjadroval k navýšeniu ceny. Tvrdenie odporcu, že zákazník nevedel čo bude predmetom

štandardnej prípadovej štúdie, je pravdivé. Navrhovateľ po celý čas odporcovi komunikoval, že rozumie

tomu, že v tejto zákazke sa bude zameriavať na špecifické potreby zákazníka a neinformoval odporcu,

že použije štandardnú akreditovanú prípadovú štúdiu. Navrhovateľ nekomunikoval odporcovi svoj zámer

nedodržať štandardy zákazky. Neoprávneným získaním súhlasu zákazníka nebola zrušená požiadavka

a to naplniť špecifické potreby zákazníka, čo sa prejavilo v reklamácii zákazníka. Túto reklamáciu

odporcu nevybavoval navrhovateľ s ohľadom na štandardy riadenia kvality ISO 9001. P. S. neodsúhlasil

prípadovú štúdiu, pretože v súlade s odôvodnením navrhovateľa ju nemohol mať k dispozícii. Odporca

nikdy nepožadoval také konanie navrhovateľa, ktoré by viedlo k narušeniu komplexnosti metodiky

PRINCE2. Odporca si overil reálne dôvody na reklamáciu služieb. Predmetom reklamácie bolo pol

dňa praktických cvičení a suma, ktorú si vyfakturoval navrhovateľ napriek tomu, že školenie nebolo

odporcom prevzaté, pretože jeho kvalita bola namietaná a na čas 1 deň praktickým cvičením bola podaná

reklamácia. Nárokovaná zľava predstavuje hodnotu, ktorú si navrhovateľ neoprávnene vyfakturoval pred

vyriešením reklamácie, bolo potrebné uvedenú časť školenia opakovať, čo navrhovateľ odmietol, preto

odporca realizoval opravu dodanej služby prostredníctvom inej firmy.

Svedok A.. O. Z. uviedol, že je s navrhovateľom v obchodnom vzťahu na základe Zmluvy o spolupráci.

Je certifikovaný manažér PRINCE2 od roku 2011 a akreditovaným trénerom od jesene roku 2013. Bol

požiadaný p. P., aby sa nakontaktoval na p. S., spočiatku sa mu s ním nepodarilo nadviazať kontakt.

Neskôr mu ponúkol nad rozsah dva a pol dňového školenia upraviť prípadovú štúdiu na podmienky

spoločnosti, ale toto p. S. neakceptoval a súhlasil s tým, že sa urobí štandardné školenie s ich prípadovou

štúdiou. Preto použil štandardnú prípadovú štúdiu. On mu povedal, že sa jedná o nadprácu s tým, že

potom musí byť aj navyše zaplatená a s týmto p. S. nesúhlasil. On vedel, že sa špecifikuje na projekty

EÚ. Podľa jeho názoru sa nedá urobiť prípadová štúdia na projekty EÚ vo všeobecnosti. Je pravdou, že

účastníci školenia mu naznačili, že by chceli prípadovú štúdiu ohľadne projektov EÚ. On im ale povedal,

že z ich strany bola takáto ponuka, ktorá nebola akceptovaná. Iné závažnejšie výhrady nezaregistroval.

Projektová štúdia, ktorú použil, sa týka organizovania konferencie o projektovom riadení. On mal od

navrhovateľa vedomosť o tom, že zákazník chce upraviť školenie na svoje podmienky. On nemá

praktické skúsenosti s projektmi EÚ podľa PRINCE2. Vedel o tom, že pre zákazníka sa bude robiť

špecifické školenie. Na to ich upozornil, že si to vyžaduje práca naviac a samozrejme aj nacenenie.

Informoval navrhovateľa, že potrebné pre naštudovanie si projektov EÚ pre účely projektovej štúdie

urobiť prácu naviac a urobiť to. S odporcom nekomunikoval.

Svedok F. S., predseda predstavenstva spoločnosti Octigon a.s., prostredníctvom dožiadaného súdu

uviedol, že u odporcu si objednali vzdelávacie služby, ktoré sa týkali projektového riadenia, konkrétne

program metodológie PRINCE 2. V prvom rade komunikoval s odporcom, vyjasnili si spôsob školenia.

P. S. posunul emailový a telefónny kontakt na svedka a on komunikoval s ich spoločnosťou s p. P. a s

p. Z.. Neboli spokojní s dodanými službami, nakoľko po skončení školenia si robia prieskum spokojnosti

u zamestnancov. Vyjadrili menšiu nespokojnosť s celým školením, že sa viedlo učebnicovo, že čakali

väčšiu integráciu do praxe a s jednou časťou školenia, čo malo byť praktický príklad využitia metodológie

v praxi. On ešte pred školením posielal materiál p. Z., ktorý viedol školenie, aby mal predstavu o

tom čomu sa ich firma venuje. Z toho príkladu bolo zrejmé, že ide o široké a náročné projekty. Po

školení oslovil odporcu, bolo im ponúknuté, že zdarma im bude možné poskytnúť náhradné školenie

s iným školiteľom. Následne ich zamestnanci s týmto školiteľom boli spokojný. Projektový dokument

posielal emailom p. Z., ktorý mu oznámil, že to nevie zahrnúť do školenia v takej miere, v akej si

to predstavovali. Príklad, ktorý bol predmetom praktickej výuky, bol príliš jednoduchý, nemal žiadne

praktické využitie, nejedná sa len o jeho pocit, ale ide o názory všetkých zamestnancov. Svoju predstavu

dali spoločnosti odporcu, ostatné už neovplyvňovali kto to bude vykonávať. Požiadavky boli také, aby

sa vyškolilo 10 zamestnancov, ktorí budú vykonávať tento projekt, aby boli oboznámení s problematikou

metodiky PRINCE2. Ďalšou požiadavkou bolo, že nepožadovali certifikované školenie. Požadovali,

aby sa zamestnanci oboznámili a dokázali pracovať s touto metodológiou v konkrétnych projektoch.

Zamestnanci poskytli také isté informácie ako zadávateľovi, vedeli, že idú na školenie, kde sa naučia

základy PRINCE2, boli informovaní, že tu nebude ich konkrétny projekt, ale bude to projekt, ktorý vybral

dodávateľ školenia. Projekt, ktorý vybral dodávateľ bol mimo ich problematiky a na základe toho došlo

k rozporu. On osobne sa školenia nezúčastnil, len odpísal, že sa zastaví pozrieť ako školenie prebieha.

On má vyšší certifikát od tohto školenia. Nemá informácie, že by zamestnanci odbiehali zo školenia,

školenie prebiehalo v ich priestoroch. P. Z. nedal spätnú väzbu, že by boli podobné problémy, ktoré sa

mali riešiť. Problém bol v tom, že bo bolo podávané strojovo. V ich záujme nebolo, aby ľudia len prešli

týmto školením, ale aby sa na tomto školení aj niečo naučili. Požiadavky zadali telefonicky emailom p.

S., následne s p. P. telefonicky a s p. Z. telefonicky a emailom. V poslednej fáze prípravy tohto školenia

komunikoval len s navrhovateľom. P. Z. poskytol ich projektový dokument, tento si p. Z. prezrel, našiel

v ňom rozpory, uviedol, že s takýmto nebude možné súhlasiť v tomto školení ako príklad, nakoľko na

to potreboval viac času. On s týmto súhlasil, ale boli očakávania, že príklad nebude až tak mimo ich

očakávania a niektoré aspekty tohto projektu preberie s ľuďmi v rámci školenia, avšak nestalo sa tak. P.

Z. reagoval tak, že nebolo možné zahrnúť danú prípadovú štúdiu do tohto školenia. Uviedol, že by to bolo

finančne a časovo náročné ak by použili ich príklad, ale to už s ním nijako nekomunikoval, nechal to na

jeho uvážení. Reklamáciu uskutočnili telefonickou aj emailovou formou u odporcu. Navrhovateľ sa voči

ich reklamácii vyjadril záporne. Dodávateľ reklamáciu uznal, bolo to realizované náhradným školením

v rozsahu pol dňa s iným školiteľom. On sa školenia nezúčastnil. On nevidel projektovú štúdiu, ktorá

mala byť prezentovaná na školení, odporca ho nesplnomocnil priamo aby rokoval s navrhovateľom o

cene. Tým, že zaslal ich príklad žiadal o prispôsobenie ich projektom, ale z hľadiska finančnej a časovej

náročnosti akceptoval štandardnú štúdiu. On nešpecifikoval nijakým spôsobom požiadavky na lektora.

S navrhovateľom rokoval za účelom dohodnutia si detailov daného školenia. On požiadavky dopredu

nedáva, ale očakáva, že to bude riešiť dodávateľ školník, ktorý posúdi, či to bude vyhovujúci príklad

alebo nie. Prípadová štúdia nemusela byť certifikovaná, pokiaľ sa týka komplexnosti očakávali primeranú

prípadovú štúdiu aspoň približne.

Okrem výsluchu svedkov a účastníkov konania súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s

obsahom listín založených v spise a to emailovou komunikáciou medzi účastníkmi konania a zákazníkom

- spoločnosťou Octigon, a.s. (č.l. 149 a nasl. spisu), s prezenčnou listinou zo dňa 25. 11. 2013,

28. 11. 2013 a 29. 11. 2013 (č.l. 69 spisu), zhodnotiacimi dotazníkmi školenia Základy PRINCE2

(č.l. 70-85 spisu), dokladmi ohľadne vzdelania, certifikátov a akreditácii svedka A.. O. Z. (č.l. 86-94

spisu), s certifikátmi navrhovateľa (č.l. 95-98 spisu), s potvrdením o akreditácii vzdelávacieho programu

Ministerstva školstva SR a rozhodnutím o akreditácii Ministerstva vnútra ČR na navrhovateľa (č.l. 99

-100 spisu), s faktúrou INBOX SK č. 2014012 (č.l. 162 spisu), s hodnotiacimi dotazníkmi INBOX SK (č.l.

163-179 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Rámcová zmluva o spolupráci,

na základe ktorej navrhovateľ pre odporcu poskytoval školenia metodiky PRINCE2 a odporca pre

navrhovateľa v metodike IPMA. Na základe písomnej objednávky (formou emailu - č.l. 149 spisu)

si odporca u navrhovateľa objednal školenie PRINCE2 - „poznať základy metodiky pre zákazníka -

spoločnosť Octigon, a.s., pretože niektoré ich projekty majú byť podľa P2 riadené pre cca 10 osôb,

v rozsahu dvoch dní s tým, že zákazník nepotrebuje akreditované školenie, ani certifikáciu. Predseda

predstavenstva p. S. súhlasí s priamo komunikáciou s lektorom, aby navrhovateľ zistil ich očakávania

a reálne potreby“. Zároveň odporca navrhovateľa vyzval, aby budúci týždeň zákazníka kontaktoval a

podľa dohovoru mu zaslal doporučenú dĺžku, obsah a ich cenu školenia s tým, že výslednú ponuku zašle

GPP (odporca). Jedná sa o emailovú objednávku zo dňa 18. 10. 2013, ktorá zo strany navrhovateľa

bola akceptovaná s tým, že následnou emailovou a telefonickou komunikáciou bolo dojednané školenie

v rozsahu dva a pol dňa v termíne 25,

28 a 29. 11. 2013 tak, aby sa do školenia vmestil praktický

nácvik (č.l. 152 spisu). Uvedené školenie zo základov PRINCE 2 za navrhovateľa viedol lektor A.. O.

Z., MBA. Uvedenému školeniu predchádzala emailová komunikácia medzi predsedom predstavenstva

spoločnosti Octigon, a.s. p. S. a lektorom A.. Z.. Emailom zo dňa 08. 11. 2013 lektor kontaktoval p. S., aby

prebrali niektoré aspekty školenia, hlavne prípadovú štúdiu na ktorej budú účastníci školenia pracovať

(č.l. 154 rub spisu), na ktorý email reagoval p. S. dňa 11. 11. 2013 a zaslal lektorovi podklady emailom zo

dňa 18. 11. 2013. Lektor oznámil p. S., že si pozrel dokumentáciu, „je robená podľa metodiky PRINCE2,

aj keď je tam pár menších nejasností, ktoré by bolo možné doladiť“. Zároveň mu oznámil, že ak by chceli

školenie zamerať na ich projekt „znamenalo by to vzhľadom na jeho rozsiahlosť dosť práce naviac, aj

vyššiu časovú dotáciu, čím by zjavne stúpla cena“. Zároveň ho vyzval, „či súhlasí s tým, že prípadovú

štúdiu by urobili na projektoch firmy navrhovateľa s tým, že ak budú nejaké otázky k ich projektu, môžu sa

o tom porozprávať, ale špeciálnu prípadovú štúdiu k tomu robiť nebude“ (č.l. 155 spisu). Emailom zo dňa

18. 11. 2013 návrh lektora predseda predstavenstva spoločnosti Octigon, a.s. akceptoval v znení „OK

súhlasím ...“. po realizácii školenia navrhovateľ odporcovi vystavil faktúru č. GPP/11/2013 na sumu 3.060

eur, ktorá bola splatná 18. 12. 2013 a zo strany odporcu uhradená čiastočne vo výške 2.556 eur dňa 14.

01. 2014 a dňa 03. 02. 2014 odporca uhradil navrhovateľovi aj príslušné zákonné úroky z omeškania

vo výške 5,

25 % ročne zo sumy 3.060 eur od 19. 12. 2013 do 14. 01. 2014 vo výške 20,

16 eur, ktoré

skutočnosti medzi účastníkmi neboli sporné (§ 120 ods. 3 O.s.p.). Zároveň medzi účastníkmi prebiehala

rozsiahla emailová komunikácia (č.l. 26 - 32 spisu), ktorým odporca u navrhovateľa reklamoval dodané

služby a zároveň tak urobil písomne listom zo dňa 23. 12. 2013 a 30. 01. 2014 (č.l. 33-37 spisu).

Vady služieb, ktoré odporca vytýkal, boli: absencia interaktívnej komunikácie, príklady ktoré školiteľ

uvádzal za objasnenie konkrétnej časti prednášky, boli pre nich príliš jednoduché, z čoho nevedeli úplne

presne prepojiť poznatky zo školenia s ich praxou, prípadová štúdia bola úplne od veci, podklady neboli

prispôsobené pracovnému zameraniu klienta, materiály boli neprehľadné a tie, ktoré školiteľ prednášal

neboli poskytnuté, málo praktických cvičení, priveľa teórie. Zároveň odporca vyzval navrhovateľa na

dodanie bezplatného jedného dňa školenia navyše, prípadne znížiť cenu školenia o jeden školiaci

deň (č.l. 129 spisu). Nakoľko dodávateľ t.j. navrhovateľ reklamáciu odporcu (objednávateľa) neuznal,

odporca dodal zákazníkovi náhradné školenie prostredníctvom spoločnosti INBOX SK, ktoré školenie sa

uskutočnilo dňa 12. 02. 2014 (č.l. 163 spisu) a ktorého sa zúčastnili zamestnanci zákazníka (s výnimkou

p. L.. U.). Spoločnosť INBOX SK odporcovi vystavila faktúru č 2014012 na sumu 600 eur, ktorá bola

splatná 23. 02. 2014. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 504 eur t.j. je vo výške

odporcom vyčíslenej zľavy za vady dodaných služieb.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi

podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich

podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je

rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku

alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného

upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je

povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia

Obchodného zákonníka Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe I. Y. N. 1)

platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych

bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka

omeškania.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe navrhovateľa vyhovel čiastočne, nakoľko

v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za

preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci, keď na základe písomnej

objednávky odporcu, ktorú navrhovateľ akceptoval, sa navrhovateľ zaviazal dodať pre zákazníka

odporcu školenie v oblasti Základy metodiky PRINCE2, t.j. formou subdodávky. Podanou žalobou sa

navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 504 eur t.j. vo výške odporcom uplatneného nároku na zľavu za

dodané služby.

Každá zmluvná strana má právo na dodanie služby, ktorá nemá vady (je bez vád). Vada znamená

porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a v prípade zodpovednosti za vady je tá strana, ktorá dodala

vadnú službu, povinná strpieť následky porušenia svojich zmluvných povinností.

Z ustanovení Obchodného zákonníka, upravujúcich nároky z vád pri porušení zmluvy vyplýva, že

ak objednávateľ uplatní včas vady a nárok na odstránenie vád opravou v poskytnutej primeranej

dodatočnej lehote a zhotoviteľ tieto vady neodstráni, resp. oznámi objednávateľovi, že ich neodstráni

v tejto lehote, môže objednávateľ uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny. Podmienkou uplatnenia tohto

nároku je: 1./ existencia vád, 2./ ich včasné uplatnenie, 3./ zodpovednosť zhotoviteľa za vady, 4./

neodstránenie vád zhotoviteľom v poskytnutej primeranej dodatočnej lehote. Za stanovených podmienok

môže objednávateľ uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny pri podstatnom i nepodstatnom porušení

zmluvy. Obchodný zákonník striktne neupravuje spôsob, akým tak má objednávateľ urobiť. Musí tak

však urobiť preukázateľným spôsobom. Môže tak urobiť aj spôsobom upraveným v § 439 ods. 2 ObZ.

(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. 9. 2010, sp. zn. 1 Co 3/2009)\nVýsluchom účastníkov konania, svedka p. S., po oboznámení sa s emailovou komunikáciou a dotazníkmi\nspokojnosti zamestnancov spoločnosti Octigon, a.s. súd dospel k záveru, že navrhovateľom dodané\nslužby vykazovali vady. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že zákazník odporcu mal špecifické\npožiadavky na praktickú stránku školenia, nakoľko realizuje grantové projekty a niektoré ich projekty\nmajú byť podľa metodiky PRINCE2 riadené. Navrhovateľom použitá prípadová štúdia vzhľadom na

svoju náročnosť nezodpovedala potrebám zákazníka. Pretože cieľom školenia bolo získanie nových

vedomostí, prípadne aj praktických zručností, zákazník zaslal emailom lektorovi navrhovateľa podklady

k školeniu na potreby a podmienky ich spoločnosti a nimi riadených projektov. Lektor navrhovateľa

oznámil zákazníkovi, že nimi požadovaná prípadová štúdia na podmienky ich spoločnosti, bude nad

rozsah dojednaného dva a pol dňového školenia, bude si vyžadovať prácu naviac a tomu zodpovedá

aj nové nacenenie. Uvedená požiadavka je pritom v rozpore s predmetom Zmluvy o dodávke školenia,

na ktorú sa navrhovateľ zaviazal. Navrhovateľ si porušil svoj zmluvný záväzok, pretože sa akceptáciou

písomnej objednávky zaviazal oznámiť odporcovi obsah so zákazníkom dojednaného školenia, pretože

výslednú ponuku mal zákazníkovi oznámiť odporca ako dodávateľ, nie navrhovateľ ako subdodávateľ.

Navrhovateľ pritom nebol v zmluvnom vzťahu so zákazníkom, ale so spoločnosťou odporcu.

Odporca si u navrhovateľa včas uplatnil nárok na zľavu dodaných služieb, ako to vyplýva z emailovej

komunikácii - štyri dni po realizácii školenia, zároveň si nárok zo zodpovednosti za vady dodaných

služieb uplatnil riadne (výzva na dodanie náhradného školenia). Nakoľko navrhovateľ vady v dodatočne

poskytnutej primeranej lehote neodstránil, dodanie náhradného školenia zákazníkovi odporca realizoval

prostredníctvom tretej osoby. Odporcom uplatnenú zľavu súd akceptoval len v rozsahu 1-vica. Súd

dospel k záveru, že došlo aj k pochybeniu samotného odporcu, ktorý si následnú komunikáciu, ktorú

zveril na navrhovateľa a svojho zákazníka, následne neoveril, pritom potvrdil, že zákazník nevedel a

nemohol vedieť, čo bude obsahom školenia (nemohol mať vedomosť, že existujú prípadové štúdie

na rôzne stupne obtiažnosti). V zmluvnom vzťahu so zákazníkom bol odporca, teda zodpovedal za

včasnosť a kvalitu dodaného školenia. Podľa názoru súdu mohol odporca riadne zadefinovať požiadavku

na náročnosť prípadovej štúdie, hoci táto vyplynula už z potrieb zákazníka, o ktorých bol navrhovateľ

informovaný. Na záver možno skonštatovať, že došlo k zlyhaniu komunikácie medzi účastníkmi konania,

na ktorom sa účastníci konania podliehajú rovnakou mierou. Zároveň súd priznal navrhovateľovi

uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 9,

25 % ročne od 15. 01. 2014 do

zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, ktorej výška

zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na

náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku

prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené,

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré

doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh

na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení

neskorších predpisov.

# Zrusenie vyzivovacej povinnosti

## TEXT ROZHODNUTIA

Súd: Okresný súd Námestovo

Spisová značka: 5C/265/2015

Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205480

Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016

Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová

ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205480.3

ROZSUDOK V MENE

SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci navrhovateľa: E.

G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., C. XX, proti odporcom: v rade 1/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX,

bytom XXX XX A., F. XXX, v rade 2/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., Nová XXX, adresa na

doručovanie: C. XX, XXX XX Q., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky E. G., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi 1/

Q. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcovi 2/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, určenú jej rozsudkom Okresného súdu

Námestovo zo dňa 17.10.2011 č. k. 7C/169/2010-59, počnúc dňom 01.07.2015.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným súdu dňa 10.09.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť

voči odporcovi I/ Q. G. a odporcovi II/ J. G., ktorá jej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu

Námestovo č. k. 7C/169/2010-59 zo dňa 17.10.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na

základe ktorej sa zaviazala prispievať na výživu každého z odporcov vo výške 30 % zo sumy životného

minima. Odporca I/ - Q. G. ukončil 06/2015 štúdium na J. škole v F. a od 09/2015 je vedený ako

nezamestnaný. Odporca II/ - J. G. ukončil školskú dochádzku 06/2015 na J. obchodu a služieb v C. P.

a od 02.09.2015 pracuje vo firme L. SE, T..

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu

II/, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil (zriekol) sa dávky

výživného.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, pretože odporcovia sú plnoletí a obaja si zarábajú sami na

živobytie. Opatruje svojho otca, poberá len opatrovateľský príspevok a dávku v hmotnej núdzi 63,20 €.

Syn Q. ukončil školu koncom mája 2015 a dohodla sa s ním, že mu prestane prispievať na výživu, keďže

začal pracovať. Spočiatku pracoval ako brigádnik, v súčasnosti pracuje v pracovnom pomere. Syn J.

pracuje v spoločnosti L. od 2.9.2015 doposiaľ a žije s ňou v domácnosti, žiaden z odporcov neštuduje.

J. ukončil štúdium v 06/2015.

Odporca I/ vo výpovedi súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti, keďže od 05/2015 ukončil štúdium a

začal pracovať najskôr formou brigád ako stavebný robotník a od 04/2016 na základe pracovnej zmluvy

ako vodič nakladať vo firme V. H., má svoj príjem, žije v domácnosti s otcom, s matkou - navrhovateľkou

sa stretáva sporadicky. Vie si zarobiť na živobytie a nie je odkázaný na výživu navrhovateľky.

Odporca II/ v písomnom vyjadrení súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a to pripojeným spisom

súdu 7C/169/2010, z neho najmä rozsudkom súdu zo dňa 17.10.2011 č. k. 7C/169/2010, ktorým bolo

rozvedené manželstvo navrhovateľky a otca odporcov, s pracovnou zmluvou odporcu II/ uzavretou

31.08.2015, lustráciou Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo,

oddelenie služieb pre občana, Námestovo, ohľadom evidencie účastníkov konania v nezamestnanosti

a poberaní dávok v hmotnej núdzi, správou L. SE, T. a vyjadrením odporcu II/, základe čoho ustálil

nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľke bola určená vyživovacia povinnosť voči odporcom rozsudkom Okresného súdu

Námestovo zo dňa 17.10.2011 č. k. 7C/169/2010-59, právoplatným 22.11.2011 tak, že počnúc

právoplatnosťou rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda sa zaviazala prispievať na výživu

odporcu I/a II/ sumou 30 % so sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona

č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý podľa tohto rozsudku jej vznikla povinnosť platiť

výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca vtedy ešte maloletých odporcov.

Odporca I/ dňa 31.05.2015 ukončil stredoškolské štúdium na J. škole, F., U. XXX (lustrácia SP - čl.10) a

ďalším štúdiom sa nepripravuje na budúce povolanie. V súčasnosti je zamestnaný na základe pracovnej

zmluvy ako vodič nakladač vo firme V. H., z ktorej práce dostáva mzdu slúžiacu na pokrytie nevyhnutných

výdavkov, teda nadobudol schopnosť sa živiť.

Odporca II/ ukončil stredoškolské štúdium na J. odbornej škole obchodu a služieb C. P. dňa 30.06.2015

a od 02.09.2015 do 31.12.2015 pracoval v spoločnosti L. SE, T., T. (čl.26) a od 01.01.2016 pracuje v

spoločnosti E. T. F., s.r.o., so sídlom F., nadobudol schopnosť sa sám živiť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej

len \"ZoR\", plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do

času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas,

spotrebované výživné sa nevracia.

V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovaným ustanovením zákona súd návrhu vyhovel. Mal

za preukázané, že odporcovia sú plnoletí, ukončili stredoškolské štúdium a nepripravujú sa na budúce

povolenie. V súčasnosti obaja pracujú v pracovnom pomere založenom na základe pracovnej zmluvy,

za čo dostávajú mzdu. Získali schopnosť sami sa živiť a zarobiť si peňažné prostriedky na úhradu

základných životných potrieb. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil počnúc nadobudnutím schopnosti oboch

odporcov sa živiť, t.j. dňom 01.07.2015, kedy už ani jeden z nich neštudoval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 150

ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu

neuplatňoval a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli. Súd prihliadol aj na

dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v charaktere konania, ktorým je zrušenie vyživovacej

povinnosti medzi otcom a plnoletým synom.

O súdnom poplatku súd nerozhodoval, keďže konanie je vecné oslobodené od poplatku s poukazom

na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis

z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho

súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré

doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba

oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).

# Pohladavky, zmenky

## TEXT ROZHODNUTIA

Súd: Krajský súd Banská Bystrica

Spisová značka: 43Cob/285/2013

Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206861

Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2014

Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová

ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313206861.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v obchodno-právnej veci navrhovateľa CD Consulting,

s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, v

konaní právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421,

proti odporcovi Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 172,63 Eur s prísl.,

o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 7Cb/256/2013-43 zo dňa 21.

októbra 2013, v senáte jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 7Cb/256/2013-43 zo dňa 21. októbra 2013

z r u š u j e a vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol Okresný súd Brezno návrh navrhovateľa v plnom rozsahu. O náhrade

trov konania nerozhodol.

Navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v Českej republike si v návrhu uplatnil voči odporcovi

pohľadávku podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje

európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Pohľadávku uplatnil

navrhovateľ titulom zmenky vo výške istiny 172,63 Eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25%

denne zo sumy 172,63 Eur od 20.04.2010 do zaplatenia, ročným úrokom 6% zo zmenkovej sumy

172,63 Eur od 26.07.2010 do zaplatenia, zmenkovou odmenou vo výške 1/3 1% zmenkovej sumy, teda

0,58 Eur, náhradou trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 Eur s DPH a v časti

zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní návrhu a doloženej zmenky

vyzval navrhovateľa prostredníctvom Tlačiva B (v zmysle európskeho konania vo veciach s nízkou

hodnotou sporu) na doplnenie návrhu a to tak, že žalobca mal uviesť doplňujúce údaje a to do Oddielu

8.1 , kam mal doplniť na základe akého právneho titulu bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením

prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Uviedol, že súd podľa Smernice Rady

č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 je povinný v každom konaní za účelom ochrany spotrebiteľa z úradnej

povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Súd teda iba na základe doplnenej informácie

o konkrétnom právnom titule môže zistiť, či v tejto veci ide o spotrebiteľský vzťah alebo nie. Z toho istého

dôvodu žiadal navrhovateľa aj o doplnenie Oddielu 8.2.1, kde žiadal ako prílohu k návrhu právny titul

na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Na splnenie tejto povinnosti súd určil lehotu

do 30.08.2013.

Prvostupňový súd ďalej v odôvodnení uviedol, že na túto žiadosť reagoval právny zástupca podaním,

v ktorom uviedol, že ako navrhovateľ poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o

uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky.

Navrhovateľ predložil súdu originál zmenky. Zmenkové informácie preniesol navrhovateľ presne do

návrhu na uplatnenie pohľadávky a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť. Uplatňuje

majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Navrhovateľ disponuje len indosovanou zmenkou a

nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad

rámec už v návrhu uvedeného súdu oznámiť alebo predložiť. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ nemá

dostatočne presné a primerané údaje na to, aby mohol zodpovedne zhodnotiť typ zmenky a titul jej

vzniku.

Prvostupňový súd následne napadnutým uznesením návrh žalobcu zamietol s odôvodnením, že bolo

povinnosťou súdu zisťovať, či právny vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a vystaviteľom zmenky

nemal charakter spotrebiteľského vzťahu. Za týmto účelom žiadal žalobcu o doplnenie podaného návrhu,

aby bolo možné posúdiť skutočnosť, či ide o uplatnenie práv zo spotrebiteľského vzťahu, alebo nie.

Žalobca návrh nedoplnil, iba oznámil, že súdu poskytol dostatočné informácie a inými dokladmi ako

zmenkou nedisponuje. Avšak súd bez takéhoto doplnenia návrhu nemá možnosť splniť povinnosť

riadne preskúmať všetky podstatné okolnosti vzniku zmenkového vzťahu a posúdiť, či sa nejedná o

spotrebiteľský vzťah. Poukázal pritom okrem iného na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-76/10

zo dňa 16.11.2010 práve vo veci POHOTOVOSŤ s.r.o., kedy bolo rozhodnuté Súdnym dvorom EÚ, že

vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu

posúdiť nekalé povahy sankcií, obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii

nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Zároveň uviedol, že v zmysle platných právnych

predpisov a judikatúry v súčasnosti už nie je sporné, že súd v každom štádiu konania a v každom druhu

konania je povinný ex offo, t. j. z úradnej povinnosti, skúmať, či sa nejedná v danej veci o spotrebiteľský

právny vzťah, a teda či sa na konkrétny právny vzťah použijú právne normy spotrebiteľského práva

a to za vyššie uvedeným účelom. V tejto súvislosti odkázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ sp. zn.

C-419/2011 (S. L., a.s. proti J. S.), kedy súdny dvor v konaní pri uplatnení práva zo zmenky z úradnej

moci skúmal postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ z

dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ust. §

205 ods. 2 písm. b) O. s. p.), v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., účastníkovi

konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2 písm. f) O. s. p.). Navrhovateľ žiadal,

aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 7Cb 256/2013 zo dňa 21. októbra

2013 tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi náhradu

trov odvolacieho konania vo výške 18,26 Eur bez DPH za podané odvolanie a 7,81 Eur bez DPH režijný

paušál.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že pokiaľ prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na čl. 4 ods. 4

Nariadenia s tým, že vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o konkrétny právny titul na základe

ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými

účastníkmi konania, pretože táto informácia je potrebná pre určenie či ide o spotrebiteľský vzťah, s

takýmto postupom nie je možné súhlasiť. Nie je prípustné aby súd vyzýval navrhovateľa na doplnenie

či opravu návrhu, ktorá nie je pre prejednávanú vec relevantná a s plnením takejto výzvy podmieňoval

ďalší postup v konaní. Upozornil, že je vlastníkom cenného papiera (má len zmenku), ktorý nadobudol

na základe indosamentu. Žiadne iné informácie či dokumenty navrhovateľ v zmenke nemá a v zmysle

platného právneho poriadku ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať práva s týmto cenným

papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov ako originálu zmenky pri uplatnení zmenkového

nároku predovšetkým pri uplatnení nároku zo strany indosatára je neprípustné a nezákonné. Poukázal

na konštantnú judikatúru českých a slovenských súdov, v zmysle ktorých je zmenka samostatným

abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať či podmieňovať inými okolnosťami

než sú na zmenke uvedené. Prvostupňový súd sa aplikáciou príslušných ustanovení o zmenke,

upravených v zákone č. 191/1950 Sb. (ďalej aj ZŠZ) vôbec nezaoberal a ignoroval predmet sporu.

Zdôraznil, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Poukázal na

skutočnosť, že prvostupňový súd dospel k rozhodnutiu na základe aplikácie nesprávnych právnych

predpisov, ako aj nesprávnej interpretácie príslušných právnych predpisov a práva EÚ.

Poukázal ďalej na skutočnosť, že prvostupňový súd rozsah významných skutočností rozširuje svojvoľne

bez návrhov účastníkov, čím porušuje kontradiktórnosť súdneho procesu. Zdôraznil, že navrhovateľ

skutočnosti o existencii iného vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom vôbec netvrdil,

teda nebol nositeľom dôkazného bremena. Súd sám vytvoril pochybnosť (nie reálny poznatok z

vykonaného dokazovania, ale čistý ničím nepodložený dohad) o tom, že by medzi predchádzajúcim

majiteľom zmenky (ktorý ani nie je účastníkom tohto súdneho konania) a odporcom mohol existovať iný

(navyše celkom samostatný) záväzkový vzťah, než aký je predmetom tohto súdneho konania.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že prvostupňový súd ignoroval ust. § 17 ZŠZ, z ktorého jednoznačne

vyplýva, že vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky,

ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu

SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22.10.2008 podľa ktorého z ust. § 17 ZŠZ síce vyplýva, že kto je žalovaný

zo zmenky môže vznášať proti zmenkovému nároku určité námietky, je však na ňom, aby oprávnenosť

týchto námietok preukázal. Dôkazné bremeno teda spočíva na odporcovi, nie na navrhovateľovi. Pokiaľ

povinný dôkazné bremeno neunesie, bude nútený podľa zmenky platiť. Pri kauzálnych námietkach nie

je možné prenesenie dôkazného bremena z odporcu na navrhovateľa.

Navrhovateľ tiež v odvolaní namietol, že v danom prípade následok bolo nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd porušil poučovaciu povinnosť súdu prekročením ust. § 5 ods. 1 O. s. p., súd porušil ustanovenia

o vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov, prihliadol na skutočnosti a dôkazy na ktoré nebolo

možné prihliadnuť, pretože nemali byť v sporovom konaní vedenom podľa Nariadenia vykonané bez

návrhu.

Ohľadom predloženej zmenky uviedol, že zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine

ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi ako indosatárovi je preto jediným

legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. Uviedol, že odporca mohol na

základe čl. 5 ods. 3 a ods. 6 Nariadenia vzniesť námietky voči zmenke, ak tak však neurobil, musia

byť akékoľvek iné námietky odmietnuté a to z dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej

Nariadením. Poukázal tiež na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 1839/2000 podľa ktorého

zmenkový záväzok je celkom samostatný a oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol pôvodom jeho

vzniku. Aj v prípade tzv. zabezpečovacích zmeniek je treba dovodiť, že nie sú akcesorickým záväzkom

vo vzťahu k záväzku inému. Okolnosť, že podľa dohody účastníkov je účelom zmenky zabezpečenia

splnenia určitého záväzku sa potom prejaví v okruhu tzv. kauzálnych námietok (čl. I § 17 zákona), ktorými

sa dlžník zo zabezpečovacej zmenky môže brániť povinnosti zo zmenky plniť. Aj súdsa prax dovodila,

že tzv. zabezpečovacia zmenka ako prostriedok zabezpečenia je samostatným nárokom nezávislým

dokonca na existencii zabezpečovacej pohľadávky. Zároveň v odvolaní poukázal na závery uznesenia

Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co/79/2000 zo dňa 05.09.2013.

Z procesného hľadiska navrhovateľ v dovolaní namietol formu rozhodnutia. Uviedol, že súd návrh

žalobcu zamietol, teda rozhodoval o merite veci, pričom o merite veci je nevyhnutné rozhodnúť

rozsudkom. Napadnuté rozhodnutie je však vydané vo forme uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovenia §212 ods. 1

Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia §

214 ods.2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je podané dôvodne.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 28.03.2013 uplatnil na Okresnom súde

Brezno svoju pohľadávku vyplnením vzorového tlačiva A v zmysle čl. 4 bod 1 Nariadenia Európskeho

parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou

sporu. V zmysle návrhu si navrhovateľ uplatňoval zmenkovú sumu 172,63 Eur, spolu so zmenkovým

úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 172,63 Eur od 20.04.2010 do zaplatenia, ročným úrokom 6%

zo zmenkovej sumy 172,63 Eur od 26.07.2010 do zaplatenia, zmenkovou odmenou vo výške 1/3 1%

zmenkovej sumy, teda 0,58 Eur a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že

ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 09.04.2009 na

zmenkovú sumu 172,63 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne

od 20.04.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote

4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant

predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doposiaľ neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. Keďže

zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti

zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj originál zmenky a výpis z Obchodného registra

navrhovateľa.

Na rubopise zmenky je uvedený indosament, ktorým pôvodný veriteľ zmenku previedol na navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu nežiadal, aby bolo nariadené pojednávanie. Prvostupňový súd následne vyzval

navrhovateľa tlačivom B v zmysle Nariadenia na doplnenie návrhu. Odporcovi tlačivo C v zmysle

Nariadenia nezasielal.

Podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, ktorým sa

ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) navrhovateľ

začne Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je

uvedené v prílohe I a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou, alebo akýmkoľvek

iným komunikačným prostriedkom ako je fax, alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský

štát v ktorom sa konania začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov ktoré

podporujú pohľadávku a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné dokumenty

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia ak sa súd alebo tribunál domnieva, že informácie ktoré poskytol navrhovateľ

nie sú dostatočne jasné alebo primerané, alebo ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je

správne vyplnené a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, dá

navrhovateľovi možnosť tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť, alebo predložiť

týmto orgánom doplňujúce informácie alebo dokumenty, alebo vziať pohľadávku späť a to v lehote

určenej týmto orgánom. Na tento účel súd použije vzorové tlačivo B, ako je uvedené v prílohe II. Ak sa

pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu

na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky

súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď ako je uvedené v prílohe III. Kópia

tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplnením

tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s čl. 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od

doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky

Podľa čl. 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou

hodnotou sporu sa riadi procesným právom štátu v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ust.

v čl. 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo proti pohľadávke.

Podľa čl. I. §17 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového (ďalej len ZŠZ) kto je

žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch

k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome

na škodu dlžníka.

Podľa § 43 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak účastník v lehote podľa ods.

1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd

odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo

podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto

uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolací súd sa zaoberal námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a skúmal, či postupom

prvostupňového súdu došlo k porušeniu § 205 ods. 2 písm. b), § 221 ods. 1 a § 205 ods. 2 písm. f),

teda či v konaní došlo k vadám v dôsledku ktorých bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred

súdom a či rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ v odvolaní odôvodnene namieta, že prvostupňový

súd postupoval v rozpore s procesnými pravidlami, ktoré vo veciach s nízkou hodnotou sporu

upravuje Nariadenie. Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa s odôvodnením, že bez doplnenia

návrhu, na ktoré bol navrhovateľ vyzvaný vzorovým tlačovom B, nemá súd možnosť splniť povinnosť

riadne preskúmať všetky podstatné okolnosti vzniku zmenkového vzťahu a posúdiť, či sa nejedná o

spotrebiteľský vzťah. V tejto súvislosti odvolací súd upozorňuje, že v zmysle čl. 4 bod 4 Nariadenia je

súd povinný zamietnuť návrh v prípade, ak uplatnená pohľadávka sa zdá zjavne neopodstatnená alebo

návrh neprípustný. Druhá možnosť je zamietnutie návrhu z dôvodu, že navrhovateľ tlačivo na uplatnenie

pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty.

Neopodstatnenou by mohla byť pohľadávka pri ktorej by navrhovateľ vykonával svojvoľné alebo zrejme

bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Neprípustným návrhom by bolo možné chápať napr.

návrh vo veci, na ktorú sa nariadenie neuplatňuje v zmysle čl. 2 ods. 2 Nariadenia. Občiansky súdny

poriadok ako základná norma vnútroštátneho práva neobsahuje vymedzenie návrhov, ktoré by boli

považované za neprípustné, napriek tomu vnútroštátne právo pozná druhy nárokov, ktorých nie je možné

domáhať sa na súde, napr. § 455 ods. 2 Obč. zákonníka. Podľa bodu 13 Preambuly Nariadenia pojmy

„zjavne neopodstatnené“ v kontexte zamietnutia pohľadávky a „neprípustné“ v kontexte zamietnutia

návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom. Odvolací súd vzhľadom na vyššie

uvedené preto konštatuje, že v súlade s vnútroštátnym právom nie je možné pohľadávku uplatnenú

navrhovateľom, podporenú priložením originálu zmenky, vyhodnotiť ako zjavne neopodstatnenú ani ako

neprípustnú.

Ohľadom druhej podmienky, kedy je súd povinný zamietnuť návrh z dôvodu, že navrhovateľ tlačivo

návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, odvolací súd

upozorňuje, že zaslanie tlačiva B za účelom doplnenia návrhu môže prvostupňový súd aplikovať iba

v prípade, ak sa domnieva, že informácie ktoré poskytol navrhovateľ nie sú dostatočne jasné alebo

primerané, alebo v prípade ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je správne vyplnené.

Kumulatívne s tým musí byť splnená podmienka, že pohľadávka sa nezdá byť zjavne neopodstatnená,

alebo návrh neprípustný. Keďže odvolací súd pristúpil k zaslaniu tlačiva B, je zrejmé, že pohľadávku

nevyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú ani návrh ako neprípustný. Odvolací súd preto preskúmal

návrh navrhovateľa aby zistil, či informácie ktoré poskytol sú dostatočne jasné a primerané a či je tlačivo

návrhu správne vyplnené. Ako odvolací súd zistil, navrhovateľ riadne vyplnil a v požadovaných prípadoch

aj odôvodnil všetky body v návrhu. V bode 3 presne určil odporcu voči ktorému tento nárok uplatňuje,

v bode 8 jasne vymedzil právny titul na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, v bode 8.3 na otázku

„chcete aby sa nariadilo pojednávanie“ jednoznačne uviedol „nie“ a aj ostatné body návrhu sú vyplnené

tak, že je zrejmé aká pohľadávka je v konaní uplatnená a tlačivo je vyplnené úplne, v úradnom jazyku

prijímacieho členského štátu. Preto nebol daný dôvod, vyzývať navrhovateľa tlačivom B na doplnenie

návrhu. Navrhovateľ zároveň priložil k návrhu originál zmenky, z ktorej si v tomto konaní uplatňuje svoje

nároky voči odporcovi.

Prvostupňový súd mal v zmysle Nariadenia postupovať podľa čl. 5 ods. 2, podľa ktorého po doručení

správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového

tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v

prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi

v súlade s čl. 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na

uplatnenie pohľadávky.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že je nesporné, že súd v každom štádiu konania a v

každom druhu konania je povinný ex offo, t. j. z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná v danej veci

o spotrebiteľský právny vzťah. V tejto súvislosti odvolací súd upozorňuje, že v konaní je uplatňovaná

vlastná zmenka, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky voči odporcovi. Vystavenie platnej zmenky

predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy

tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom. Povaha zmenky ako abstraktného cenného papiera

prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky spôsobuje, že vznikom zmenky sa

zakladá celkom samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje nezávisle na pôvodnom zmluvnom vzťahu,

ktorý bol príčinou vystavenia zmenky. Pokiaľ bola zmenka vystavená za účelom zabezpečenia záväzku

dlžníka z iného zmluvného vzťahu, zmenkový záväzok existuje nezávisle od tohto pôvodného zmluvného

vzťahu. Dlžníkovi tak zo zmenky vzniká záväzok, ktorý vyplýva priamo zo zmenky a nie z pôvodného

vzťahu, preto je záväzkom priamym. Keďže dlžník na zmenke uviedol bezpodmienečný sľub zaplatiť za

zmenku v dobe splatnosti zmenkovú sumu, je to záväzok bezpodmienečný, nesporný a keďže vzniká

bez ohľadu na to z akého dôvodu bola zmenka vystavená, je zároveň záväzkom abstraktným.

Prvostupňový súd je preto povinný v prípade uplatnenia nároku zo zmenky postupovať v zmysle

zmenkového zákona a nie je oprávnený požadovať od majiteľa zmenky, aby predkladal písomné

dôkazy súvisiace s pôvodným kauzálnym vzťahom na základe ktorého bola zmenka vystavená. V tomto

štádiu konania sú dôkazy súvisiace s kauzálnym vzťahom irelevantné. Ich posúdenie v konaní nastať

môže, ale nemusí, v závislosti od postupu, ktorý zvolí dlžník (odporca). Abstraktnosť zmenkového

záväzku je posilnená v prípade, kedy prvý majiteľ zmenky túto prevedie rubopisom na ďalších majiteľov.

Každý ďalší majiteľ získava všetky práva zo zmenky originárnym spôsobom, teda nie ako právny

nástupca predchádzajúceho majiteľa, ale ako samostatný nadobúdateľ zmenkových práv. V dôsledku

toho je možnosť dlžníka vznášať voči poslednému majiteľovi zmenky kauzálne námietky podmienená

naplnením podmienok v čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového. Zo strany posledného majiteľa

zmenky zároveň platí, že keďže tento je nadobúdateľom práv zo zmenky originárnym spôsobom, nie je

povinný preukazovať žiadne skutočnosti, ktoré nastali v pôvodnom kauzálnom vzťahu medzi dlžníkom

a prvým majiteľom zmenky (prvým veriteľom zo zmenky). Je to dané predovšetkým tým, že posledný

majiteľ zo zmenky ani nemusí byť informovaný o pôvodnom kauzálnom vzťahu, rovnako ako nemusí byť

informovaný o tom, či súčasnej zmenke predchádzala etapa blankozmenky, kedy v listine ktorú vystavil

zmenkový dlžník neboli uvedené všetky náležitosti zmenky a tieto prvý majiteľ zmenky doplnil na základe

dohody o vyplňovacom práve.

Odvolateľ zároveň napadol formu, ktorou prvostupňový súd vo veci rozhodol. Uviedol, že súd návrh

žalobcu zamietol, teda rozhodoval o merite veci, pričom o merite veci je nevyhnutné rozhodovať

rozsudkom. Napadnuté rozhodnutie je však vydané vo forme uznesenia. V tejto súvislosti odvolací súd

vychádza z čl. 19 Nariadenia, podľa ktorého sa európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu

riadi Občianskym súdnym poriadkom, iba pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak. I keď v zmysle § 167

ods. 1 O.s.p., sa uznesením rozhoduje okrem iného aj o „odmietnutí návrhu“ na začatie konania podľa

§ 43 ods.2 O.s.p., v prípade európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu má ustanovenie

čl.4 bodu 4 Nariadenia prednosť. Preto pokiaľ by skutočne návrh navrhovateľa bol neopodstatnený,

prípadne súd by ho nevedel posúdiť z toho dôvodu, že navrhovateľ ho nedoplnil tak, ako bol súdom

vyzvaný, súd by bol povinný postupom podľa čl. 4 bod 4 Nariadenia takýto návrh „zamietnuť“ a to

napriek skutočnosti, že ide o rozhodnutie, ktoré by sa v podmienkach vnútroštátneho práva chápalo

ako rozhodnutie o „odmietnutí“ návrhu. Nariadenie v článku 4 bod 4 výslovne totiž uvádza, že v takom

prípade je nutné návrh zamietnuť (nie odmietnuť). Prvostupňový súd by preto postupoval správne, ak

by v takomto prípade rozhodol formou uznesenia aj o zamietnutí návrhu. Napriek výroku o zamietnutí

by nešlo o rozhodnutie vo veci samej, preto súd nerozhodoval rozsudkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené má preto prvostupňový súd za to, že prvostupňový súd pochybil pokiaľ

vyzval navrhovateľa na predloženie dôkazov súvisiacich s kauzálnym vzťahom medzi dlžníkom ako

odporcom a pôvodným prvým majiteľom zmenky. Ako originárny nadobúdateľ práv zo zmenky nie

je navrhovateľ povinný takýmito informáciami a dokumentmi disponovať a tiež preto nie je možné

požadovať ich od navrhovateľa. V prípade, ak by boli naplnené podmienky čl. I § 17 Zákona zmenkového

a šekového, bude dôkazné bremeno na preukázanie kauzálnych námietok spočívať na dlžníkovi, takže

dlžník bude povinný predložiť prvostupňovému súdu tie dokumenty, ktoré prvostupňový súd v súčasnej

dobe požadoval od navrhovateľa.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. rozsudok súdu prvého

stupňa zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil na ďalšie konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto prvostupňový súd v ďalšom konaní bude postupovať v zmysle čl.

5 Nariadenia, konkrétne bodu 5.2 kedy vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď a spolu s kópiou

návrhu na uplatnenie pohľadávky ho doručí odporcovi v súlade s čl. 13. Ďalší postup súdu bude potom

v zmysle nariadenia závisieť od postupu odporcu. Prvostupňový súd bude rešpektovať, že európske

konanie s nízkou hodnotou sporu má primárne písomnú formu a nariadenie ústneho pojednávania

je viazané na splnenie podmienok vymedzených v čl. 7 bod 1. Z hľadiska hmotného práva bude

prvostupňový súd posudzovať uplatnený nárok navrhovateľa v zmysle Zákona zmenkového a šekového.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

# Zrusenie exekucie

## TEXT ROZHODNUTIA

Súd: Okresný súd Dolný Kubín

Spisová značka: 8Er/108/2015

Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201509

Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016

Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marettová

ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201509.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom v Bratislave,

Vajnorská 100/A, zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave,

Martinčekova 13, IČO: 42 174 716, proti povinnému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dolný Kubín, V..

T.. Š. XXXX/XX, v exekučnom konaní pre vymoženie 206,18 eura s príslušenstvom,

r o z h o d o l :

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie n e p r i s u d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č. k. 8Er/108/2015-39 zo dňa 06.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť

24.03.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/43/2016 zo dňa 08.03.2016,

zamietol žiadosť o udelenie poverenia súdnej exekútorky JUDr. Jany Virličovej.

Podľa § 44 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení

(ďalej už len „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie)

zamietla právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 EP

súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom,

kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd súdnej exekútorke trovy exekúcie neprisúdil, nakoľko odmena exekútorovi patrí až udelením

poverenia na vykonanie exekúcie, od ktorého okamihu je súdny exekútor oprávnený vykonávať

jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku, za ktoré mu patrí okrem náhrady

hotových výdavkov, náhrady za stratu času aj odmena. Pokiaľ súdnej exekútorke nejaké vecné výdavky

za prípadné procesné úkony vykonané do podania žiadosti o udelenia poverenia vznikli (§47 ods. 3

druhá veta EP), za ktorých vynaloženie by jej náhrada patrila, tieto si súdna exekútorka neuplatnila.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je

odvolanie vždy prípustné (§374 ods. 4 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia

tohto uznesenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je

určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť

len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ktoré

doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie.

# Auto zrazilo chodca

## TEXT ROZHODNUTIA

Súd: Okresný súd Prešov

Spisová značka: 3T/27/2016

Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011528

Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016

Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech

ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011528.1

ROZSUDOK V MENE

SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.

septembra 2016, v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom

Okresnej prokuratúry G. a obvinenou W.. C. M. dňa 03. augusta 2016 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinená:

W.. C. M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ľ., A.. G. Y. Č.. XXXX/X,

j e v i n n á, ž e

- 04.02.2016 v čase o 06.42 hod. v G. - Ľ. viedla v pravom jazdnom pruhu ulice J. v smere do G. osobné

motorové vozidlo značky P. H., R.: G.-XXXEP, vedeniu vozidla nevenovala plnú pozornosť a nesledovala

situáciu v cestnej premávke a nedala prednosť chodcovi I. N., L.. XX.XX.XXXX, prechádzajúceho

cez priechod pre chodcov z ľavej strany v smere jazdy vozidla, v dôsledku čoho došlo k zrážke,

pričom chodec utrpel mozgovolebečné poranenie pozostávajúce zo zlomeniny oboch spánkových

kostí, zlomeniny pravej temennej kosti, zlomeniny záhlavnej kosti, pomliaždenie mozgu oboch čelovo -

spánkových oblasti, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú v ľavej čelovo - spánkovo - temennej oblasti,

krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú v ľavej spánkovej oblasti a poškodenia prevodového systému

pravého ucha, zlomeninu panvičky lopaty pravej bedrovej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosťou

od 3-5 mesiacov, čím obvinená porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o

cestnej premávke,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchala závažnejším spôsobom

konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona,

č í m s p á c h a l a

- prečin ublíženia na zdraví podľa§ 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm.

a) Tr. zákona

Z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona s

použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 900,- (deväťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ukladá

náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu

18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa M. G., M. G., Č.:M.-XXX/X-E.-G.-XXXX zo dňa 31.03.2016 bolo vznesené

obvinenie voči W.. C. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného

zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zákona na skutkovom základe v predmetnom uznesení

uvedenom.

Dňa 05.08.2016 podal prokurátor M. G.Ú. G. na M. D. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste

na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Sudca následne podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenej zistil, či rozumie podanému

návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednala touto skrátenou formou,

čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený

za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či jej bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie

podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného

činu, či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,

či dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste

kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa

podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme

návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude

možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedala

obvinená kladne.

Nakoľko obvinená W.. C. M. odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a

súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme

neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr.

poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny

opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.